



**Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad**
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM
23. května 2016

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA
Mgr. Blanka Durdáková

ČÍSLO JEDNACÍ
KUZL/32442/2016

SPISOVÁ ZNAČKA
KUSP/32442/2016/PŽÚ/Du

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě stížnosti ~~paní [redacted]~~, postup Obce Pitín, Pitín 18 (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování její žádosti o informace ze dne 15.3.2016 v bodech 2) a 3), a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se Obci Pitín, Pitín 18, p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost ~~paní [redacted]~~ o poskytnutí informací ze dne 15.3.2016 v bodech 2) a 3) vyřídila v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 15.3.2016 žádost ~~paní [redacted]~~ (dále jen „žadatelka“) o poskytnutí informací v tomto znění:

- 1) *Žádám informaci o tom, kterému orgánu obce Pitín a kdy byla doručena petice brojící proti paní ~~[redacted]~~ a pod jakým číslem jednacím je tato petice evidována ve spisové službě (přijaté poště) obce Pitín. Současně žádám o zaslání kopie uvedené petice, včetně všech jejích listů.*
- 2) *Žádám informaci o tom, kdo navrhl, aby do bodu „Různé“ bylo do programu 9. zasedání Zastupitelstva obce Pitín, které se uskutečnilo dne 11.3.2016, zařazeno projednání petice, brojící proti paní ~~[redacted]~~*
- 3) *Žádám informaci o tom, kdo z členů rady obce Pitín dopředu věděl, že v rámci bodu „Různé“ bude na 9. zasedání Zastupitelstva obce Pitín projednávána petice brojící proti paní ~~[redacted]~~. Současně žádám informaci o tom, kdy a jakým způsobem*



Krajský úřad Zlínského kraje

(písemně nebo ústně nebo jinak) byli jednotliví členové Rady obce Pitín o tom informováni a kdo je o tom informoval.

Povinný subjekt na žádost žadatelky reagoval tak, že jí dne 30.3.2016 zaslal písemnost označenou jako „Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.“ V této písemnosti jí k jednotlivým bodům žádosti sdělil následující:

K bodu 1): V příloze zasíláme fotokopii petice, ze které vyplývá, že petice byla doručena na obecní úřad dne 10.3.2016, adresována byla zastupitelstvu obce a je evidována pod číslem jednacím OUP/96/2016.

K bodu 2): Pokud je adresováno podání zastupitelstvu obce, toto podání je mu dle zákona o obcích předloženo ve smyslu § 16 odst. 1 písm. f) zákona o obcích. K tomuto postupu není návrhu na zařazení do programu zapotřebí, ale vyplývá to ze zákona.

K bodu 3): Uvedená informace nespadá pod režim zákona 106/1999 Sb., neboť jsou o sdělení žádání jednotliví členové rady, kteří nejsou povinným subjektem dle citovaného zákona o svobodném přístupu k informacím, a proto dané informace není možné pro jejich neexistenci na obci poskytnout.

S postupem povinného subjektu se žadatelka neztotožnila a podala proti němu stížnost, která byla povinnému subjektu doručena dne 14.4.2016. Z obsahu stížnosti je zřejmé, že jí žadatelka brojí proti tomu, jakým způsobem byla vyřízena její žádost o poskytnutí informací v bodech 2) a 3). Uvádí, že jí nebyla poskytnuta informace o tom, kdo navrhl, aby do bodu „Různé“ byl do programu 9. zasedání Zastupitelstva obce Pitín, které se uskutečnilo dne 11.3.2016, zařazeno projednání předmětné petice. Z poskytnuté informace se dozvěděla pouze to, jak byla povinným subjektem vyhodnocena z pohledu zákona o obcích, nikoliv však to, kdo vyhodnotil a navrhl její projednání na uvedeném zasedání zastupitelstva obce. Petice se dle jejího názoru sama od sebe k projednání nezařadila. Z odpovědi se nedozvěděla, zda projednání navrhl starosta obce, jiná osoba či jiný orgán, který je k tomu dle zákona o obcích oprávněn. Žadatelka v této souvislosti uvádí, že pokud o tom rozhodl kolektivní orgán, žádá o poskytnutí doprovodné informace spočívající ve sdělení, kdy a jakým způsobem tak rozhodl. Co se týká bodu 3 žádosti, namítá žadatelka v podané stížnosti to, že jí nebyla poskytnuta informace o tom, kdo z členů Rady obce Pitín dopředu věděl, že v rámci bodu „Různé“ bude na 9. zasedání Zastupitelstva obce Pitín projednávána předmětná petice. Současně neobdržela informaci o tom, kdy a jakým způsobem byli jednotliví členové Rady obce Pitín o tom informováni a kdo je informoval. Žadatelka nesouhlasí s názorem povinného subjektu, že předmětná žádost nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt na stížnost žadatelky reagoval přípisem ze dne 20.4.2016, v němž jí sdělil bližší skutečnosti týkající se vyřízení její žádosti. Žadatelka podala proti postupu povinného subjektu opakovanou stížnost, v níž vyjádřila nesouhlas s postupem povinného subjektu. Stížnost podala jak přímo u odvolacího orgánu, tak u povinného subjektu. Povinný subjekt stížnost společně se spisovým materiálem předložil odvolacímu orgánu (spis doručen 13.5.2016). K obsahu podané stížnosti se povinný subjekt nijak nevyjádřil.

Odvolací orgán posoudil stížnost žadatelky jako stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. stížnost podanou z důvodu pouze částečného poskytnutí informací, aniž by o zbytku bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Při rozhodování o stížnosti odvolací orgán postupuje podle § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že postup povinného subjektu potvrdí /písm. a)/ nebo povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu,



Krajský úřad Zlínského kraje

žádost vyřídil /písm. b)/, případně usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti /písm. c)/. V uvedeném případě se požadované informace týkají výkonu samostatné působnosti, proto je o stížnosti možné rozhodnout pouze některým ze způsobů uvedených pod písm. a) nebo b).

Odvolací orgán po seznámení se s obsahem zaslaného spisového materiálu dospěl k závěru, že stížnost žadatelky na postup povinného subjektu je důvodná. Předně je třeba zdůraznit, že odvolací orgán se postupem povinného subjektu zabýval v rozsahu stížnostních námitek, tj. jak je žadatelka uvedla v první stížnosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4.6.2015, č.j. 2 As 31/2015-53). V tomto směru je zřejmé, že žadatelka brojila proti tomu, jakým způsobem povinný subjekt vyřídil její žádost o informace v bodech 2) a 3).

Co se týká bodu 2) žádosti žadatelky, neshledává odvolací orgán postup povinného subjektu správným. Žadatelka ve své žádosti požadovala poskytnout informaci o tom, kdo navrhl, aby byla petice týkající se její osoby zařazena na program 9. zasedání Zastupitelstva obce Pitín do bodu „Různé“. Povinný subjekt ji odkázal na ustanovení § 16 odst. 1 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů. V písemnosti ze dne 20.4.2016 pak povinný subjekt uvedl, že k zařazení bodu došlo ze zákona a žádný návrh nebyl předkládán. Odvolací orgán konstatuje, že se s postupem povinného subjektu stejně jako žadatelka neztotožňuje. Z informací, které odvolací orgán zjistil z internetových stránek obce Pitín, je zřejmé, že o programu zasedání Zastupitelstva obce Pitín svolaného na den 11.3.2016 jednala Rada obce Pitín, a to na svém zasedání dne 7.3.2016 (viz zápis z jednání Rady obce Pitín č. 31, který je dostupný na <http://www.pitin.cz/obecni-urad/usneseni-2014-2018-1/>). Ze zápisu jednání rady je zřejmé, že Rada obce Pitín jednala i o zařazení petice adresované zastupitelstvu obce (odvolací orgán nemá pochybnosti o tom, že se jednalo o petici týkající se osoby žadatelky). Povinnému subjektu tak nic nebránilo v tom, aby žadatelce sdělil, že program zasedání Zastupitelstva obce projednávala Rada obce Pitín, a ta projednání uvedené petice navrhla zařadit do bodu „Různé“ (alespoň takový závěr lze na základě zjištěných skutečností učinit). Pokud je povinnému subjektu známa konkrétní osoba, která na zasedání Rady obce Pitín navrhla zařazení projednání uvedené petice do bodu „Různé“, není důvod toto žadatelce nesdělít.

Z výše uvedených skutečností lze vycházet, i co se týká poskytnutí informací dle bodu 3) žádosti žadatelky. Ani zde neshledal odvolací orgán postup povinného subjektu správným. Žadatelka se dotazovala, kdo z členů Rady obce Pitín dopředu věděl, že v rámci bodu „Různé“ bude na 9. zasedání Zastupitelstva obce Pitín projednávána i petice týkající se její osoby. V této souvislosti současně žádala informaci o tom, kdy a jakým způsobem byli členové rady informováni a kdo je informoval. Tvzení povinného subjektu, že žádost žadatelky v tomto bodě nedopadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, je nesprávné a zejména nedůvodné. Vzhledem k tomu, že zařazení uvedené petice na program jednání Zastupitelstva obce Pitín odhlasovala Rada obce Pitín dne 7.3.2016, není pochyb o tom, že minimálně přítomní členové rady museli o uvedené skutečnosti vědět. Povinný subjekt tak žadatelkou požadovanou informaci disponuje a měl jí ji poskytnout. V této souvislosti bude mít povinný subjekt k dispozici i informaci o tom, jakým způsobem a kdy byli členové rady obce o uvedené skutečnosti informováni (právem se lze domnívat, že to bylo nejpozději na uvedeném zasedání rady obce a informaci obdrželi minimálně ústní formou – platí pro členy rady obce, kteří byli přítomni uvedenému zasedání konanému dne 7.3.2016). Odvolací orgán v této souvislosti zdůrazňuje, že žádost nesměřovala na jednotlivé členy Rady obce Pitín, jak se mylně povinný subjekt domnívá, ale na obec Pitín jako povinný subjekt. Ten ve výše uvedeném rozsahu požadovanými informacemi nepochybně disponuje.



Krajský úřad

Zlínského kraje

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán shledal v postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatelky v bodech 2) a 3) výše popsané nedostatky, rozhodl v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím tak, že povinnému subjektu přikázal žádost žadatelky v této části do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí odvolacího orgánu vyřídit v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Blanka Durdáková, v.r.
právníčka
oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

otisk úředního razítka

Vyhotoveno:

1x



1x Obec Pitín – datovou schránkou

1x spis Krajského úřadu Zlínského kraje

(dokument je opatřen elektronickým podpisem)